

Finanstilsynet
Århusgade 110
2100 København Ø

3. juli 2017

Synspunkter – fit & proper-reglerne i gode tider

Industriens Pension har med interesse gennemgået diskussionspapiret fra Finanstilsynet.

Da arbejdsmarkedets parter valgte at etablere pensionsordningen i Industriens Pension, skete det ud fra en klar forudsætning om, at parterne i fællesskab kunne eje pensionsselskabet og udøve ejerbeføjelser over det inden for lovens rammer. Selskabet blev netop derfor etableret i aktieselskabsform og med en partitisk sammensat bestyrelse.

Alle bestyrelsesmedlemmer er derfor udpeget af parterne og sidder som partsrepræsentanter for 400.000 medlemmer og 8.000 virksomheder og skal stå til ansvar for den måde, de forvalter deres bestyrelsespost i Industriens Pension på, og for de beslutninger, de deltager i. Selvom alle bestyrelsesmedlemmer er partsrepræsentanter har de forskellig baggrund. På lønmodtagerside er der tillidsrepræsentanter fra virksomheder og ledere for de repræsenterede lønmodtagerforbund samt repræsentanter, som især er valgt på baggrund af indsigt i finansielle virksomheder og samfundsøkonomiske forhold. På arbejdsgiverside er der både organisationsledere, virksomhedsledere og ledere fra virksomheder i pensionsforsikringsbranchen.

Parterne har ikke nogen direkte økonomisk interesse i pensionsordningen, da selskabet er omfattet af lov om finansiell virksomhed § 307. Arbejdsmarkedspensionsselskabet er kendetegnet ved at have ganske få aktionærer med en stor interesse, der består i, at parterne ønsker en direkte indflydelse på, hvordan de midler, der i henhold til overenskomsterne bliver indbetalt til pensionsordningen, anvendes.

Parterne har gennem de 25 år, selskabet har eksisteret, haft en opfattelse af, at det kan være hensigtsmæssigt at have særlige kompetencer i bestyrelsen og har sørget for at rekruttere i forhold hertil, når der var behov for det. Det er vores klare opfattelse, at de resultater, selskabet har opnået gennem de 25 år, hvor der har været flere større og mindre finanskriser, i sig selv viser, at det har været en hensigtsmæssig måde at drive selskabet på. Selskabet har fx gennem hele perioden haft stærke kapitalforhold, så vi kan ikke genkende, at vi driver selskabet uden at være vores ansvar bevidst, som er begrundelsen for diskussionspapiret.

Fit & proper-reglerne bør være klare og tydelige, så ejerne i så høj grad som muligt på forhånd kan vurdere, om en kandidat til bestyrelsen vil kunne godkendes.

Hvis fit & proper-reglerne strammes, så der bliver stillet krav om, at det enkelte bestyrelsesmedlem på forhånd har en detaljeret fagspecialistviden om drift af en finansiel virksomhed med undertemaer såsom hvidvask, markedsrisiko etc., vil det i praksis gøre det nærmest umuligt for ejerne at udpege den bedst fungerende bestyrelse. Det ville indebære, at man skulle finde fagspecialister, som matcher de specifikke krav til bestyrelsesarbejde, som fungerer i selskabet. Det at sammensætte en velfungerende bestyrelse handler i høj grad om andre forhold såsom samarbejdsevne, interesse for virksomheden og seniorledelseserfaring. I praksis er det således ganske vanskeligt at finde det rette match. Derfor bør Finanstilsynet ikke stille nye specifikke krav, men videreføre de nuværende og relativt nye krav vedrørende formelle faglige kompetencer på kollektivt niveau i bestyrelsen.

Diskussionspapiret synes at negligere, at bestyrelsesmedlemmer fra egne organisationer også har en væsentlig funktion. Det brede ansvar, organisationsrepræsentanterne påtager sig i form af at repræsentere 400.000 medlemmer og 8.000 danske virksomheders interesse, er afgørende for at sikre ejerskab til og fortsat interesse for at indbetale til pension. En stramning af regelsættet vil kraftigt forringe muligheden for at udøve ejerbeføjelser og svække parternes incitament til fortsat at støtte op om arbejdsmarkedspensionsordningen.

Det er også vores opfattelse, at det er vigtigt at respektere den fordeling af opgaverne mellem direktion og bestyrelse, der efter selskabslovens § 115 er udgangspunktet: Bestyrelsen varetager den overordnede strategiske ledelse af selskabet, mens direktionen sikrer den daglige drift. Man er ikke nødvendigvis bedre kvalificeret til at deltage i den overordnede strategiske ledelse af et arbejdsmarkedsrelateret livsforsikringsaktieselskab, fordi man fx har en meget detaljeret viden om forebyggelse af hvidvaskning.

Et balanceret mix af både faglig ekspertise inden for vigtige specialer og strategiske ledelseskompetencer har skabt den succes, som Industriens Pension i al beskedenhed er i dag.

Det kan derfor næppe overraske, at vi finder det helt uhensigtsmæssigt, hvis Finanstilsynet skal involveres i at sammensætte bestyrelse og direktion i et livsforsikringsselskab. Der bør ikke være tvivl om, at det alene er ejernes opgave at udpege bestyrelse og bestyrelsens opgave at ansætte en direktion, således at der er fuld klarhed over, hvor ansvaret ligger i de enkelte selskaber. Der kan naturligvis være formelle krav til nøglepersoners og direktionsmedlemmers kvalifikationer. Vi tager dog klart afstand fra modeller som interviews og anden deltagelse i den konkrete proces.

En deltagelse fra Finanstilsynet på bestyrelsesmøder vil efter vores opfattelse ikke være hensigtsmæssig. Nogle af grundene er:

- Hvis deltageren fra Finanstilsynet deltager aktivt i møderne, kommer Finanstilsynet reelt til at deltage i driften af en virksomhed, man selv har under tilsyn, hvilket kan give en interessekonflikt. Ytringer fra tilsynsrepræsentanten vil være underlagt forvaltningsloven og kan let få karakter af tilsynsreaktioner, hvilket kan gøre bestyrelsesarbejdet tungt.
- Hvis deltageren fra Finanstilsynet er passiv, er der tale om en overvågning, som sikrer, at Finanstilsynet får viden om det, der ikke fremgår af bestyrelsesprotokollen. Det

er vanskeligt at se, hvad formålet med en sådan systematisk overvågning skulle være. Den beskrevne hollandske model, hvor tilsynets deltagelse har til formål at observere og notere det enkelte medlems deltagelse i bestyrelsesmøderne, er ikke hensigtsmæssigt at overføre til danske forhold. Det skal tilføjes, at selv i denne passive rolle vil der principielt kunne rejses tvivl om en eventuel interessekonflikt, og om hvad tilsynets rolle og ansvar egentlig er.

Bliver Finanstilsynet deltager på bestyrelsesmøder, kan konsekvensen blive, at visse debatter for en sikkerheds skyld bliver taget uden for de formelle bestyrelsesmøder, hvilket igen kan ende med at svække tilsynet, fordi bestyrelsesmøderne ender som et forum, hvor det primære formål for deltagerne alene er at leve op til bestemte formelle krav.

Vi er, som nævnt, tilfredse med Finanstilsynets administration af fit & proper-reglerne, således som disse har udviklet sig til frem til i dag. Det har gjort det muligt at drive arbejdsmarkedspensionsordninger ansvarligt og inden for rammerne af den danske model.

Vi vil til gengæld, hvis det skulle blive relevant, fraråde politikerne at stramme fit & proper-reglerne yderligere, jf. ovenfor.

Med venlig hilsen



Mads Andersen
Bestyrelsesformand



Kim Graugaard
Bestyrelsesnæstformand